

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management nel s.s.d. ING-IND/17 'Impianti Industriali Meccanici' (cod. **PA.DMMM.24.16.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 52 del 14/06/2016. Avviso pubblicato sull'Albo ufficiale on-line: [http://albopretorio.poliba.it/index.php?option=com\\_chronocontact&chronoformname=atto\\_10\\_mostra&valore=5941&Itemid=9](http://albopretorio.poliba.it/index.php?option=com_chronocontact&chronoformname=atto_10_mostra&valore=5941&Itemid=9)

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 23 del mese di Agosto 2016 alle ore 10:30 si riunisce in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura in epigrafe per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/17 'Impianti Industriali Meccanici', bandita con decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 52 del 14/06/2016-cod. **PA.DMMM.24.16.04**).

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 279 del 19/07/2016, è così composta:

- Prof. Giovanni MUMMOLO, Professore ordinario nel Settore Concorsuale 09/B2 - Impianti Industriali Meccanici, SSD ING-IND/17 – Impianti industriali meccanici, presso il Politecnico di Bari,
- Prof. Giancarlo GIACCHETTA, Professore ordinario nel Settore Concorsuale 09/B2 - Impianti Industriali Meccanici, SSD ING-IND/17 – Impianti industriali meccanici, presso l'Università Politecnica delle Marche,
- Prof. Stefano RIEMMA, Professore ordinario nel Settore Concorsuale 09/B2 - Impianti Industriali Meccanici, SSD ING-IND/17 – Impianti industriali meccanici, presso l'Università degli Studi di Salerno

e designa Presidente il Prof. Giovanni Mummolo e componente con funzioni di Segretario il Prof. Stefano Riemma.

I componenti la Commissione, nell'ora convenuta, si riuniscono utilizzando i mezzi telematici come di seguito specificato:

- il **Prof. Giovanni Mummolo**: recapito telefonico mobile: 329.620.6282; indirizzo di posta elettronica [giovanni.mummolo@poliba.it](mailto:giovanni.mummolo@poliba.it); nome skype: giovannimummolo;
- il **Prof. Giancarlo Giacchetta** recapito telefonico mobile: 348.0827495; indirizzo di posta elettronica [g.giacchetta@univpm.it](mailto:g.giacchetta@univpm.it); nome skype: giancarlo.giacchetta;
- il **Prof. Stefano Riemma** recapito telefonico mobile: 335.588.9273; indirizzo di posta elettronica: [riemma@unisa.it](mailto:riemma@unisa.it); indirizzo Skype: stefanoriemma.

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c..

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 52 del 14/06/2016, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.



La valutazione è volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati e tiene conto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale sulla base del profilo dei candidati come risulta dal curriculum scientifico e didattico, dalle pubblicazioni scientifiche prodotte e dall'attività didattica e di ricerca documentata, secondo le seguenti fasi:

- a) definizione dei criteri e dei parametri per la valutazione dell'attività **didattica**, del **curriculum** e **titoli** e delle 12 **pubblicazioni** dei candidati;
- b) valutazione dell'attività **didattica**, del **curriculum** e **titoli** e delle **pubblicazioni** dei candidati;
- c) formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito ai candidati e individua il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni scientifiche e didattiche per le quali è stato bandito il posto.

Tutto ciò premesso, la Commissione definisce, all'unanimità, i criteri e i parametri per la valutazione dell'attività **didattica**, del **curriculum** e **titoli** e delle **pubblicazioni** presentate dai candidati.

Ai fini della **Valutazione dell'attività didattica** – art. 3 D.M. n. 344/2011 – la Commissione si atterrà ai seguenti elementi:

- a) Numero di moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della **valutazione del curriculum e titoli** – art. 4, comma 1, D.M. n. 344/2011 – la Commissione si atterrà ai seguenti elementi:

- a) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- c) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo dell'attività scientifica sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Ai fini della **Valutazione delle pubblicazioni presentate** – art. 4, commi 2 e 3, D.M. n. 344/2011 – saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle 12 (numero massimo) **pubblicazioni** presentate sulla base dei seguenti criteri:

- a) **Congruenza** di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- b) **Originalità e innovatività, rigore metodologico** di ciascuna pubblicazione scientifica;
- c) **Impatto** e rilevanza scientifica della **collocazione editoriale** di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'**apporto individuale** del candidato. Nel caso di partecipazione del candidato a lavori in collaborazione, laddove non sarà possibile stabilirlo oggettivamente, si riterrà egualmente distribuito tra i coautori.

La Commissione, nel valutare l'impatto delle pubblicazioni in relazione allo specifico campo di ricerca dei candidati all'interno del SSD ING-IND/17 e la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, potrà avvalersi di uno o più di uno dei seguenti indicatori:

- Numero totale delle citazioni;
- Numero totale di citazioni anno;
- Prestigio e collocazione editoriale della rivista/libro/congresso nella comunità accademica di riferimento;
- Classe Web of Science e/o Scimago della rivista.

Il numero di citazioni sarà tratto dai database internazionali Scopus, Web of Science e Google Scholar assumendo quale valore di riferimento quello più favorevole al candidato.

La Commissione ha a disposizione complessivamente **150** punti e stabilisce che saranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi massimi così ripartiti:

- Valutazione della didattica: **massimo totale di punti 40**;
- Valutazione del Curriculum e dei titoli: **massimo totale di punti 50**;
- Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate: il **massimo totale di punti 60**.

Per ogni pubblicazione ritenuta congruente, la Commissione attribuirà **un punteggio fino ad un massimo di 5 punti** sulla base del seguente prospetto:

Punteggio per ognuna delle pubblicazioni presentate	
Originalità e Innovatività	Massimo Punti 1,5
Rigore metodologico	Massimo Punti 1,5
Impatto e collocazione editoriale	Massimo Punti 2
TOTALE Pubblicazione	Massimo Punti 5

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese avverrà attraverso la lettura delle pubblicazioni presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

Nella formulazione del giudizio finale, oltre alla misura dei parametri sopra indicati, verrà anche valutata la consistenza complessiva ed ampiezza della produzione scientifica del candidato, la distribuzione temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Dopo aver fissato criteri e parametri per la valutazione dei candidati, il Presidente chiede al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Renata Martinelli via email, di trasmettere, sempre via email, l'elenco dei candidati che hanno presentato istanza di partecipazione alla valutazione comparativa. La dott.ssa Martinelli comunica alle ore 11.30 a tutti commissari i nominativi degli stessi.

I componenti della commissione prendono ora visione dell'elenco, trasmesso dal Responsabile del Procedimento, dei candidati ammessi che risultano essere:

1. Dott.ssa Ing. Ornella Giuseppina Benedettini
2. Dott. Ing. Giorgio Mossa

La Commissione procede, quindi, alla lettura del testo degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, qui di seguito riportati:

**(1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale**

**abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**

Ciascun commissario dichiara, quindi, di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione procede alla definizione del calendario dei lavori e delibera di convocarsi per il giorno 30 agosto p.v., alle ore 10.00 per via telematica per completare la procedura concorsuale.

La Commissione invita il responsabile del procedimento, dott.ssa Renata Martinelli, ad inviare a breve ai suoi Componenti, in formato elettronico, la documentazione prodotta dai candidati.

Il presente verbale, a firma del Presidente, è stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri della Commissione ed è inviato dal Presidente al Responsabile della procedura, Dott.ssa Renata Martinelli (renata.martinelli@poliba.it), per gli adempimenti successivi.

Fanno parte integrante di questo verbale gli allegati:

Allegati 1 - partecipazione alla riunione telematica e dichiarazione di concordanza del presente verbale da parte del Commissario Prof. Giancarlo Giacchetta.

Allegato 2 - partecipazione alla riunione telematica e dichiarazione di concordanza del presente verbale da parte del Commissario Prof. Stefano Riemma.

La seduta è sciolta alle ore 11:40.

Bari, 23 Agosto 2016

- Prof. Mummolo (Presidente)
- Prof. Giacchetta (Componente)
- Prof. Riemma (Componente con funzione di Segretario)

