



Procedura procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/10 "Architettura Tecnica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.13**), emanata con D.R. n. 694 del del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 91 del 20/11/2020).

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 05/03/2021, alle ore 9.00, si riunisce, con l'uso degli strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 92 del 08/02/2021, come di seguito specificata:

- Prof. Riccardo Gulli - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Architettura dell'Università "Alma Mater Studiorum" di Bologna
- Prof. Frida Bazzocchi - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof. Marco Morandotti - Professore di I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università degli Studi di Pavia.

I componenti della Commissione si riuniscono nell'ora convenuta e comunicano fra loro tramite video conferenza, telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Riccardo Gulli è presso il suo domicilio, cell. [REDACTED], e-mail riccardo.gulli@unibo.it
- il Prof. Marco Morandotti è presso il suo domicilio, cell. [REDACTED], e-mail marco.morandotti@unipv.it
- il Prof. Frida Bazzocchi è presso il suo domicilio, cell. [REDACTED], e-mail frida.bazzocchi@unifi.it

Tutti i componenti sono presenti e pertanto la seduta è valida.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente Il Prof. Riccardo Gulli, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante la Prof. Frida Bazzocchi.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1 (v. nota 1 sotto riportata).

Ciascun commissario prende visione del bando di cui al D.R. n. 694 del 27/10/2020, nonché del vigente *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010”*.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle documentazione (curriculum, titoli e pubblicazioni) allegata alle domande di ammissione, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- predeterminazione dei criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati, nonché i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, di cui al D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (*solo qualora siano in numero superiore a sei*);
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- valutazione analitica di titoli, curriculum e produzione scientifica presentati da ciascun candidato;
- attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- individuazione dei vincitori della procedura, previa definizione della graduatoria di merito sulla base dei punteggi attribuiti ai candidati.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

Dopo ampia discussione, la Commissione definisce i criteri riportati nell'allegato n. 1 al presente verbale e provvede, alle ore 9.50, a trasmetterli via e-mail al Responsabile del procedimento sig. Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) allo scopo di consentirne la pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari e di ricevere dallo stesso, sempre via e-mail, l'elenco dei candidati, al fine delle dichiarazioni di rito.

Il Responsabile del procedimento provvede ad inoltrare, sempre via mail, il predetto elenco, per cui si riscontra che la candidata risulta essere:

De Fino Mariella

Verificato il nominativo, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con la candidata e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione, quindi, fissa la data per la prosecuzioni dei lavori per la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica per il giorno 18/03/2021 alle ore 17.15 per via telematica, e la data per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese per il giorno 18/03/2021 alle ore 18.00, con



l'utilizzo della modalità telematica, in considerazione delle limitazioni stabilite dal vigente DPCM relative al contenimento del contagio da COVID/19; a tal fine, propone di utilizzare la piattaforma Google Meet, e si riserva di comunicare il link da rendere pubblico sulla pagina web dedicata alla procedura in epigrafe.

I lavori della Commissione terminano alle ore 10.30.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, concordato telematicamente ed approvato da tutti i componenti, corredato dalle dichiarazioni di concordanza (allegati 2, 3 e 4) che fanno parte integrante del verbale, è trasmesso all'ufficio reclutamento del Politecnico di Bari in formato pdf all'indirizzo del responsabile del procedimento amministrativo Sig. Michele Dell'Olio (michele.dellolio@poliba.it) ai fini della pubblicizzazione sul sito web del Politecnico di Bari.

La Commissione

Prof. Riccardo Gulli

Prof. Frida Bazzocchi

Prof. Marco Morandotti

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – **Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.** **Art.52. Ricusazione del giudice.** – **Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/10 "Architettura Tecnica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.13**), emanata con D.R. n. 694 del del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 91 del 20/11/2020)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 05/03/2021

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore scientifico disciplinare ICAR/10 Architettura tecnica, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- dottorato di ricerca o titoli equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca
- attività didattica universitaria, lezioni seminariali e corsi di formazione;
- periodi di ricerca e/o didattica svolti all'estero come research fellow o visiting researcher o visiting professor;
- partecipazione e/o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca nazionali e internazionali;
- partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici;
- attività di trasferimento tecnologico;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazione per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici, ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di riviste scientifiche);
- partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/10 – Architettura Tecnica;
- continuità temporale dell'attività scientifica.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa de candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o

digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico, qualità scientifica e rilevanza di ciascuna pubblicazione presentata;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essa pertinenti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- continuità temporale della produzione scientifica.

La Commissione attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato come di seguito specificato:

TITOLI E CURRICULUM (MAX punti 52/100)

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (punti max 8);
- fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca (punti max 4)
- attività didattica universitaria, lezioni seminariali e corsi di formazione (punti max 4);
- periodi di ricerca e/o didattica svolti all'estero come research fellow o visiting researcher o visiting professor (punti max 2);
- partecipazione e/o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca nazionali e internazionali (punti max 2);
- attività di trasferimento tecnologico (punti max 1);
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti max 2);
- attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazione per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici, ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di riviste scientifiche (punti max 2);
- partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali (punti max 1);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti max 1);
- coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/10 – Architettura Tecnica (punti max 4);
- continuità temporale dell'attività scientifica ed esperienza scientifica valutata attraverso il numero di pubblicazioni:
 - numero totale delle pubblicazioni su riviste in classe A, internazionali con referee (punti max 9) così attribuiti: da 1 a 10 pubblicazioni, 3 punti; da 11 a 20 pubblicazioni, 6 punti; oltre 21, 9 punti.
 - numero totale monografie (punti max 6), così attribuiti: 1 monografia 2 punti, 2 monografie 4 punti, oltre le 3 monografie 6 punti.
 - numero totale pubblicazioni su riviste nazionali o internazionali senza referee o in atti di convegno con referee o capitoli di libro (punti max 6) così attribuiti: da 1 a 10 pubblicazioni, 2 punti; da 11 a 20 pubblicazioni, 4 punti; oltre 21, 6 punti.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX punti 48/100)



Politecnico
di Bari

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 4 punti per pubblicazione basati su:

- qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

VALUTAZIONE CONOSCENZA LINGUA INGLESE

Ai sensi del bando (Cod. RUTDb.DICATECh.20.13), l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si accerterà mediante colloquio in presenza che consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Il Presidente della Commissione
Prof. Riccardo Gulli



Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/10 "Architettura Tecnica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.13**), emanata con D.R. n. 694 del del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 91 del 20/11/2020)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 05/03/2021

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, facendo riferimento allo specifico settore scientifico disciplinare ICAR/10 Architettura tecnica, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- dottorato di ricerca o titoli equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca
- attività didattica universitaria, lezioni seminariali e corsi di formazione;
- periodi di ricerca e/o didattica svolti all'estero come research fellow o visiting researcher o visiting professor;
- partecipazione e/o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca nazionali e internazionali;
- partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici;
- attività di trasferimento tecnologico;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazione per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici, ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di riviste scientifiche);
- partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/10 – Architettura Tecnica;
- continuità temporale dell'attività scientifica.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa de candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o

digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico, qualità scientifica e rilevanza di ciascuna pubblicazione presentata;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essa pertinenti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- continuità temporale della produzione scientifica.

La Commissione attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato come di seguito specificato:

TITOLI E CURRICULUM (MAX punti 52/100)

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (punti max 8);
- fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca (punti max 4)
- attività didattica universitaria, lezioni seminariali e corsi di formazione (punti max 4);
- periodi di ricerca e/o didattica svolti all'estero come research fellow o visiting researcher o visiting professor (punti max 2);
- partecipazione e/o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca nazionali e internazionali (punti max 2);
- attività di trasferimento tecnologico (punti max 1);
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti max 2);
- attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazione per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici, ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di riviste scientifiche (punti max 2);
- partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali (punti max 1);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti max 1);
- coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/10 – Architettura Tecnica (punti max 4);
- continuità temporale dell'attività scientifica ed esperienza scientifica valutata attraverso il numero di pubblicazioni:
 - numero totale delle pubblicazioni su riviste in classe A, internazionali con referee (punti max 9) così attribuiti: da 1 a 10 pubblicazioni, 3 punti; da 11 a 20 pubblicazioni, 6 punti; oltre 21, 9 punti.
 - numero totale monografie (punti max 6), così attribuiti: 1 monografia 2 punti, 2 monografie 4 punti, oltre le 3 monografie 6 punti.
 - numero totale pubblicazioni su riviste nazionali o internazionali senza referee o in atti di convegno con referee o capitoli di libro (punti max 6) così attribuiti: da 1 a 10 pubblicazioni, 2 punti; da 11 a 20 pubblicazioni, 4 punti; oltre 21, 6 punti.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX punti 48/100)



Politecnico
di Bari

La Commissione attribuisce per le pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) un massimo di 4 punti per pubblicazione basati su:

- qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

VALUTAZIONE CONOSCENZA LINGUA INGLESE

Ai sensi del bando (Cod. RUTDb.DICATECh.20.13), l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese si accerterà mediante colloquio in presenza che consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

Il Presidente della Commissione
Prof. Riccardo Gulli

ALL. 3 AL VERBALE N. 1

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/10 "Architettura Tecnica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.13**), emanata con D.R. n. 694 del del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 91 del 20/11/2020).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Frida Bazzocchi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. 92 del 08/02/2021, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 05/03/2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 05/03/2021

Firenze, 05/03/2021

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)



Politecnico
di Bari

ALL. 4 AL VERBALE N. 1

Procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ICAR/10 "Architettura Tecnica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica (cod. **RUTDb.DICATECh.20.13**), emanata con D.R. n. 694 del del 27/10/2020 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 91 del 20/11/2020).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Morandotti, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. 92 del 08/02/2021, della procedura per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, specificata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 05/03/2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 05/03/2021

Pavia, 05/03/2021

Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)