

**Commissione Giudicatrice della procedura per la chiamata di n. 1 posto di professore di seconda fascia nel SSD ICAR/01 "Idraulica", ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari (codice procedura PA.DICATECh.2str.art24.21.01), indetta con D.D.D. n. 159 del 29/11/2021 (avviso pubblicato sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>).**

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)**

Il giorno 10/02/2022, alle ore 9:30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, co.6, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/01-Idraulica, bandita con Decreto n. 159 del 29/11/2021 del Direttore del medesimo Dipartimento.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 16 del 11/01/2022, è così composta:

- Prof. MOSSA Michele, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari,
- Prof. TUCCIARELLI Tullio, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo,
- Prof. GAUDIO Roberto, Professore I fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università della Calabria,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 08/A1 – S.S.D. ICAR/01 Idraulica.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono, posta elettronica e Teams.

In particolare:

- il Prof. Michele Mossa è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, con recapito telefonico 080 5963289 ed indirizzo di posta elettronica [michele.mossa@poliba.it](mailto:michele.mossa@poliba.it);
- il Prof. Tullio Tucciarelli è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo, con recapito telefonico 091 23896518 ed indirizzo di posta elettronica [tullio.tucciarelli@unipa.it](mailto:tullio.tucciarelli@unipa.it);
- il Prof. Roberto Gaudio è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università della Calabria, con recapito telefonico 0984 494220 ed indirizzo di posta elettronica [roberto.gaudio@unical.it](mailto:roberto.gaudio@unical.it).

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Tullio Tucciarelli e Segretario verbalizzante il prof. Michele Mossa.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.D.D. n. 159 del 29/11/2021, nonché del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia”*, emanato con il D.R. n. 475 del 08/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato;
- d) individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato, individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum e titoli
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12)
- 3) attività didattica

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti e i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) VALUTAZIONE DEL CURRICULUM E DEI TITOLI - massimo 35 punti

| Criteria   | Descrizione   | Punteggio massimo |
|--|---|-------------------|
| a)   | Dottorato di ricerca o equivalente conseguito in Italia o all'estero  | 4                 |
| b)   | Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero  | 2                 |
| c)   | Direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale o internazionale  | 3                 |
| d)   | Responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private   | 2                 |
| e)   | Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari   | 4                 |
| f)   | Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio  | 4                 |
| g)   | Partecipazione al collegio dei docenti ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero;   | 4                 |
| h)   | Formale attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali   | 2                 |
| i)   | Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore   | 3                 |
| l)   | Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti   | 2                 |
| m)   | Produzione scientifica totale:<br>m.1) numero totale delle citazioni;<br>m.2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>m.3) "impact factor" totale;<br>m.4) "impact factor" medio per pubblicazione;<br>m.5) indice di Hirsch. | 5                 |
| <b>TOTALE punteggio del curriculum e titoli=</b> |   | <b>35</b>         |

2) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE (in numero massimo di 12) - massimo 35 punti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 10 punti);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (max 9 punti);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 8 punti);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 8 punti).

3) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - massimo 30 punti:

- 3a) attività didattica per corsi di laurea, di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale (max 10 punti),
- 3b) continuità dell'insegnamento (max 8 punti),
- 3c) attività didattica presso corsi di dottorato o qualificati istituzioni internazionali (max 6 punti),
- 3d) attività di relatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato (max 6 punti).

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 40 – insufficiente, tra 41 e 50 – sufficiente, tra 51 e 65 – buono, tra 66 e 80 – ottimo, tra 81 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

Alle ore 11:15, il Presidente invia per e-mail al Responsabile amministrativo del Procedimento i criteri di valutazione e le modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, sopra definiti, e attende da questi l'elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via e-mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, alle ore 11:22, l'elenco richiesto, da cui risulta la seguente unica candidata:

Daniela MALCANGIO.

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con la candidata e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera di convocarsi il giorno 15/2/2022 alle ore 14:30 per via telematica per procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'unica candidata.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale, e viene inviata al Responsabile del procedimento, comprese le Autocertificazioni relative al possesso dei requisiti dei commissari e le Dichiarazioni di concordanza sottoscritte dai Componenti in corrispondenza telematica, unitamente ad un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 11:42 si conclude l'odierna seduta.

Allegati:

- 1) Autocertificazione del possesso dei requisiti del prof. Tullio Tucciarelli
- 2) Autocertificazione del possesso dei requisiti del prof. Roberto Gaudio

- 3) Autocertificazione del possesso dei requisiti del prof. Michele Mossa
- 4) Documento di riconoscimento del prof. Tullio Tucciarelli
- 5) Documento di riconoscimento del prof. Roberto Gaudio
- 6) Documento di riconoscimento del prof. Michele Mossa
- 7) Dichiarazione di concordanza del prof. Roberto Gaudio
- 8) Dichiarazione di concordanza del prof. Michele Mossa

Palermo, 10/02/2022

- Prof. Tullio Tucciarelli (Presidente) *Tullio Tucciarelli*
- Prof. Roberto Gaudio (Componente)
- Prof. Michele Mossa (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

## POLITECNICO DI BARI

Procedura per la chiamata di n. 1 posto di professore di seconda fascia nel SSD ICAR/01 "Idraulica", ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nell'ambito del "Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale" di cui al D.M. n. 561 del 28/04/2021 (codice procedura **PA.DICATECh.2str.art24.21.01**), indetta con D.D.D. n. 159 del 29/11/2021, il cui avviso è stato reso disponibile per via telematica sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Roberto Gaudio, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 16 dell'11/01/2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 10/02/2022 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 10/02/2022.

Rende (CS), 10/02/2022

Firma



---

(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura per la chiamata di n. 1 posto di professore di seconda fascia nel SSD ICAR/01 "Idraulica", ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari (codice procedura PA.DICATECh.2str.art24.21.01), indetta con D.D.D. n. 159 del 29/11/2021 (avviso pubblicato sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Michele Mossa, Componente della Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. n. 16 del 11/01/2022, preposta all'espletamento della procedura in epigrafe, dichiara con la presente di concordare, approvare e sottoscrivere, senza riserve, i contenuti del Verbale n.1 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del prof. Tullio Tucciarelli, che sarà trasmesso tempestivamente dal medesimo al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al Verbale n.1 del 10/02/2022

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Bari, 10/02/2022

In fede

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Michele Mossa". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping initial "M" that loops around the rest of the name.