

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/07 "Geotecnica" (cod. PA.DICATECH.24.16.05), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 66/2016 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 24 Ottobre 2016, alle ore 17:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nel s.s.d. ICAR/07 "Geotecnica", bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 66/2016 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>), cod. PA.DICATECH.24.16.05.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 366 del 15/09/2016, è così composta:

- Prof. Leonardo Cascini, Professore ordinario presso l'Università di Salerno,
- Prof. Caterina Di Maio, Professore ordinario presso l'Università della Basilicata,
- Prof. Federica Cotecchia, Professore ordinario presso il Politecnico di Bari,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 08/B1 – Geotecnica.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Leonardo Cascini** è nel suo studio presso l'abitazione in Via Ruoppolo 69, Napoli (80128), con recapito telefonico 081 5601959 ed indirizzo di posta elettronica l.cascini@unisa.it;
- la **Prof. Caterina Di Maio** è nel suo studio presso la Scuola d'Ingegneria dell'Università della Basilicata, Potenza, con recapito telefonico 0971 205388/3204238545 ed indirizzo di posta elettronica caterina.dimaio@unibas.it;
- la **Prof. Federica Cotecchia** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, Bari, con recapito telefonico 080 5963338 ed indirizzo di posta elettronica federica.cotecchia@poliba.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente la Prof. Federica Cotecchia, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 66.2016, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 15) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente deduzione della valutazione complessiva dell'attività di ricerca scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva dell'attività di ricerca scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa dei giudizi e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 15) e 3) l'attività didattica, ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai tre ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 50 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:
 - 1a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI).
 - 1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;

- 1c) fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca;
 - 1d) periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';
 - 1e) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione;
 - 1f) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche)
 - 1g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;
 - 1h) inviti a svolgere relazioni di panel e keynote lectures;
 - 1i) partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali ed internazionali;
 - 1j) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca;
 - 1k) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica;
- 2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 15) - massimo 25 punti:
- 2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
 - 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
 - 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
 - 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica, continuità temporale della produzione scientifica;
 - 2e) numero di citazioni delle pubblicazioni presentate;
- 3) Attività didattica - massimo 25 punti – fonti: curriculum e titoli allegati alla domanda:
- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale, e continuità dell'insegnamento;
 - 3b) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
 - 3c) attività di tutoraggio degli studenti, di esercitazione, di tutoraggio e co-tutoraggio di tesi di laurea;
 - 3d) attività didattica svolta all'estero;
 - 3e) partecipazione quale esaminatore a commissioni di esame all'estero (di laurea, di master, di dottorato ecc.);
 - 3f) attività di servizio presso atenei italiani per gli studenti (es. coordinamento mobilità Erasmus, partecipazione a commissioni di gestione e/o di valutazione dei corsi di studio, ecc.);
 - 3g) coordinamento di iniziative in campo didattico in ambito nazionale ed internazionale;

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Il concorso si intenderà non superato se il punteggio totale del candidato sarà inferiore a 60. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la

seguinte corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguono pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof.ssa Federica Cotecchia, procede all'esame della documentazione ricevuta dal Responsabile amministrativo del Procedimento e riscontra che trattasi di una sola busta, contenente l'istanza di partecipazione alla valutazione comparativa da parte di un candidato. Quindi il Presidente comunica agli altri commissari il nome dell'unico candidato, che risulta essere Claudia Vitone.

Ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale con la preghiera di firma e invio del documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, nei giorni seguenti, per la riunione telematica in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Bari, 24 Ottobre 2016

- Prof. Federica Cotecchia (Presidente, anche con funzione di Segretario)
- Prof. Leonardo Cascini (Componente)
- Prof. Caterina Di Maio (Componente)

(Nota 1) Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricsuzione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di

astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/07 "Geotecnica" (cod. PA.DICATECH.24.16.05), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 66/2016 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

La sottoscritta Federica Cotecchia, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura di chiamata in epigrafe;

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 della procedura in epigrafe indicata, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte della prof. Federica Cotecchia, che sarà trasmesso tempestivamente dalla medesima al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

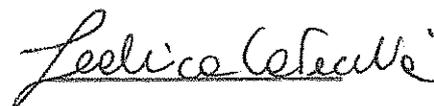
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il/La sottoscritto/a allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Bari, 24 Ottobre 2016

Firma per esteso



POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/07 "Geotecnica" (cod. PA.DICATECH.24.16.05), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 66/2016 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

La sottoscritta Caterina Di Maio, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura di chiamata in epigrafe;

D I C H I A R A

di approvare senza riserve i contenuti del verbale n. 1 della procedura in epigrafe indicata, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte della prof.ssa Federica Cotecchia, che sarà trasmesso tempestivamente dalla medesima al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

La sottoscritta allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Prof.ssa Caterina Di Maio



Potenza, 24 Ottobre 2016

POLITECNICO DI BARI

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/07 "Geotecnica" (cod. PA.DICATECH.24.16.05), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 66/2016 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

Il sottoscritto Leonardo Cascini, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura di chiamata in epigrafe;

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 della procedura in epigrafe indicata, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte della prof. Federica Cotecchia, che sarà trasmesso tempestivamente dalla medesima al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Napoli, 24 Ottobre 2016

In fede