

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica e Management – s.s.d. ING-IND/08 – “Macchine a fluido” – codice **PO.DMMM.18c1.23.08**), indetta con D.R. n. 173 del 7/02/2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4a Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 15 del 24/02/2023

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)**

Il giorno 24 luglio 2023, alle ore 10, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, per il Dipartimento di Meccanica Matematica e Management, nel s.s.d. ING-IND/08 “Macchine a Fluido”, come specificata in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 788 del 28 giugno 2023, è così composta:

- Prof. Riccardo Amirante      Professore I fascia presso Politecnico di Bari;
- Prof. Andrea Arnone          Professore I fascia presso Università di Firenze;
- Prof. Gian Marco Bianchi      Professore I fascia presso Università di Bologna;
- Prof. Stefano Cordiner        Professore I fascia presso Università di Roma Tor Vergata;
- Prof. Alessandro Corsini      Professore I fascia presso Università di Roma La Sapienza;

che risultano tutti professori del settore ING-IND/08 – MACCHINE A FLUIDO

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite collegamento su piattaforma Teams, servendosi anche di telefono e posta elettronica.

In particolare:

- il Prof. Riccardo Amirante è collegato da Bari via Teams con mail indirizzo di posta elettronica [amirante@poliba.it](mailto:amirante@poliba.it);
- il Prof. Andrea Arnone è collegato da Livorno via Teams con mail indirizzo di posta elettronica [andrea.arnone@unifi.it](mailto:andrea.arnone@unifi.it);
- il Prof. Gian Marco Bianchi è collegato da Bologna via Teams con mail indirizzo di posta elettronica [gianmarco.bianchi@unibo.it](mailto:gianmarco.bianchi@unibo.it);
- il Prof. Stefano Cordiner è collegato da Roma via Teams con mail indirizzo di posta elettronica [cordiner@uniroma2.it](mailto:cordiner@uniroma2.it);
- il Prof. Alessandro Corsini è collegato da Latina via Teams con mail indirizzo di posta elettronica [alessandro.corsini@uniroma1.it](mailto:alessandro.corsini@uniroma1.it);

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art. 5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il prof. Andrea Arnone, e Segretario verbalizzante il prof. Riccardo Amirante.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 173 del 07/02/2023 nonché del “Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia” emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023.

I componenti della Commissione prendono atto che è trascorso il termine ultimo per la riconsiderazione dei componenti della Commissione da parte dei candidati alla procedura in oggetto e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri secondo quanto previsto all’art. 8 del bando di cui all’oggetto, da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 20) e dell’attività didattica relativi a ciascun candidato, per l’attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n. 344 e del “Regolamento del Politecnico di Bari per le chiamate dei professori di prima e di seconda fascia” emanato con il D.R. n. 18 del 10/01/2023);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell’attività didattica di ogni candidato;
- c) Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo RTD-a, RTD-b o RTT ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadri nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica idonea eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un’area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo.
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull’attività didattica e di ricerca svolta da ciascun candidato; qualora vi sia una pluralità di candidati, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei medesimi, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato.
- e) Redazione della graduatoria dei candidati selezionati a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell’attività didattica presentati da ogni candidato, individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
  - 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 20),
  - 3) attività didattica,
- ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 35 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ING-IND/08 e con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (max 3 punti, 3 assolutamente coerente, 2 coerente, 1 parzialmente coerente, 0 estranea);
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica (max 2 punti, 2 assolutamente continua, 1 parzialmente continua, 0 discontinua);
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (max 7 punti in funzione della migliore tipologia, in presenza di almeno un coordinamento di progetti internazionali 7, in presenza di solo coordinamento di progetti nazionali 6, in presenza di solo coordinamento di progetti regionali 5, in caso di sola partecipazione agli stessi 2);
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7 punti, 0.5 punti per ogni presentazione ad eventi nazionali, 2 punti per ogni presentazione ad eventi internazionali);
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico (max 8 punti, in funzione della migliore tipologia, in presenza di servizi prestati per enti internazionali e nazionali 8 punti, 7 punti in presenza di servizi prestati solo per enti internazionali, 5 punti per servizi prestati esclusivamente per enti nazionali);
- 1f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca attribuiti da esperti del settore, compresa l'affiliazione ad accademie scientifiche riconosciute (max 2 punti);
- 1g) attività riconducibile alla terza missione ovvero, progetti per conto terzi, organizzazione di eventi divulgativi, relazioni e presentazioni a carattere divulgativo, spin-off e brevetti definitivamente ottenuti (max 5 punti, ampia e completa 5, diffusa 4, sufficiente 3, percepibile 2, modesta 1, assente 0);
- 1h) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati (max 1 punto).

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 20) - massimo 35 punti:

- 2.a) per ogni pubblicazione, originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 0.5 punti come media per ciascun sottocriterio);
- 2.b) per ogni pubblicazione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, attraverso l'ausilio dell'H-Index (moltiplicato per un indice di coerenza delle tematiche del Journal con il s.s.d.) della rivista rilevato il giorno dell'inizio della valutazione per tutti i candidati, del quartile di collocazione della stessa relativamente ai temi coerenti e congruenti con il

s.s.d. ING-IND/08 riferiti alle sotto categorie e all'anno della pubblicazione. I dati saranno rilevati dalla banca dati di riferimento Scimago (max 0.4 punti; per i lavori a rivista 0.2 punti in funzione dell'H-index della rivista utilizzando il criterio della riparametrazione in base al valore più elevato riscontrato (Hi-max) ovvero  $[Hi\text{-rivista}/Hi\text{-max}] \times \text{punteggio ponderazione}$ , 0.2 se Q1, 0.1 se Q2, 0 per le restanti; per i lavori presentati in atti di convegni 0.3 se convegno internazionale; 0.05 se convegno nazionale);

2.c) per ogni pubblicazione, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0.4 punti, se primo autore e corresponding 0.4; primo autore o corresponding 0.3; in caso di contributo paritetico o alfabetico 0.4 diviso per il numero di coautori);

2.d) numero totale delle citazioni rilevate per le 20 pubblicazioni dalla banca dati di riferimento Scopus, tratte nel giorno dell'inizio della valutazione per tutti i candidati (max punti 0.45, utilizzando il criterio della riparametrazione ovvero  $[\text{citazioni pubblicazione}/\text{citazione più alta pubblicazioni}] \times \text{punteggio criterio 2.d)}$ ;

2.e) per ogni pubblicazione la somma dei criteri 2.a 2.b 2.c 2.d verrà moltiplicata per il fattore di congruenza 0-100%, di ciascuna pubblicazione, con il S.S.D. ING-IND/08 e con quelle tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

### 3) Attività didattica - massimo 30 punti:

3a) numero dei corsi e/o moduli di insegnamento tenuti e continuità degli stessi, determinati in base al numero di CFU erogati diviso il numero di anni accademici intercorsi tra il primo e l'ultimo  $[\text{CFUperanno}]$ , (max 13 punti; punteggio riparametrato  $[\text{CFUperanno}/\text{CFUperannoMAX}] \times \text{punteggio criterio}$ );

3b) esiti della valutazione degli studenti con gli strumenti predisposti dagli Atenei di appartenenza (max 5 punti, 0 se assenti)

3c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (max 2, punteggio riparametrato  $[\text{num.commissioni}/\text{numero.commissioni.max}] \times \text{punteggio criterio}$ )

3d) quantità e qualità dell'attività seminariale, esercitazioni, tutoraggio, tesi di laurea, tesi di dottorato (max 10; 2 per singola tesi di dottorato di ricerca come relatore, 2 punti per l'attività seminariale ed esercitazioni se intensa ed attinente, 1 se scarsa, 0 nei rimanenti casi, 2 punti per le tesi di laurea come relatore se attività intensa ed attinente, 1 se scarsa, 0 nei rimanenti casi).

La Commissione stabilisce che l'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese sarà effettuato sulla base delle pubblicazioni scientifiche in lingua inglese presentate. Qualora le pubblicazioni del singolo candidato non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

La Commissione stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo ed al bando, che al termine delle valutazioni, per i candidati che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo RTD-a, RTD-b o RTT ovvero di professore di II fascia, lo svolgimento di una prova didattica idoneativa. Tale prova didattica, da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa ai corsi di base del settore "Macchine a Fluido".

Per ogni candidato che sosterrà la prova la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in rapporto ai criteri di chiarezza dell'esposizione, efficacia didattica e correttezza formale.

La Commissione prende atto che il bando prevede che la data, l'ora ed il luogo di svolgimento della prova didattica e/o del colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese saranno pubblicati sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti> con almeno quindici giorni di anticipo e che tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nelle successive riunioni telematiche, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri innanzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, il segretario, Prof. Riccardo Amirante, trasmette via mail al Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e attende, da questo, elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile.

La Commissione delibera di convocarsi, il medesimo giorno alle ore 14:30 per procedere all'attività di verifica di eventuali incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Alle ore 14:20 si conclude la seduta

Bari, 24 luglio 2023

- Prof. Andrea ARNONE (Presidente)
- Prof. Gian Marco BIANCHI (Componente)
- Prof. Stefano CORDINER (Componente)
- Prof. Alessandro CORSINI (Componente)
- Prof. Riccardo AMIRANTE (Componente, con funzioni di segretario)

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice**

***può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.***