

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. **PA.DICATECH.24.17.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 19 luglio 2017, alle ore 14:00, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia", bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>), **cod. PA.DICATECH.24.17.04**.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 324 del 17/07/2017, è così composta:

- Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, Professore ordinario presso l'Università di Brescia,
- Prof. Marco Imperadori, Professore ordinario presso il Politecnico di Milano,
- Prof. Massimo Lemma Professore ordinario presso l'Università Politecnica delle Marche,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 08/C1 – Design e progettazione tecnologica dell'architettura.

I componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono e posta elettronica.

In particolare:

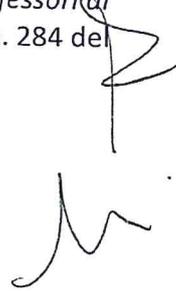
- il **Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini** è presso il dipartimento ABC del Politecnico di Milano in Via Ponzio 31, Milano con recapito telefonico 338 9384079 ed indirizzo di posta elettronica angelo.ciribini@unibs.it;
- il **Prof. Marco Imperadori** è presso il dipartimento ABC del Politecnico di Milano in Via Ponzio 31, Milano con recapito telefonico 348 2627241 ed indirizzo di posta elettronica marco.imperadori@polimi.it;
- il **Prof. Massimo Lemma** è nel suo studio presso il dipartimento ICEA con recapito telefonico 071 2204579 ed indirizzo di posta elettronica m.lemma@univpm.it.

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente il Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, a cui assegna anche il ruolo di Segretario verbalizzante.

La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento n. 63.2017, nonché del "Regolamento per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010", emanato con il D.R. n. 284 del 29/07/2014.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:



- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del Titolo I del Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010 (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato;
- c) formulazione dei giudizi per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b), valutazione comparativa e conseguente individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni, in ambito scientifico ed in ambito didattico, per le quali è stato bandito il posto di cui alla procedura valutativa in essere.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum,
- 2) pubblicazioni presentate dal candidato (in numero massimo di 12),
- 3) l'attività didattica,

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

1) Curriculum - massimo 30 punti

- 1a) coerenza complessiva dell'attività del candidato con il S.S.D. ICAR/11;
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica;
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- 1d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - massimo 40 punti:

- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico;
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti;
- 2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;



- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica,
- 2e) continuità temporale della produzione scientifica

3) Attività didattica - massimo 30 punti:

- 3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale,
- 3b) continuità dell'insegnamento;
- 3c) partecipazione alle commissioni degli esami di profitto;
- 3d) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

Successivamente alla definizione dei criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, il Presidente, Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, procede all'esame della documentazione ricevuta dal Responsabile amministrativo del Procedimento e riscontra che trattasi dell'istanza di un solo candidato. Quindi il Presidente comunica agli altri commissari il nome dell'unico candidato, che risulta essere Guido Raffaele Dell'Osso.

Ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

La Commissione delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, stilato sulla base della corrispondenza telematica intercorsa tra i membri. Al fine di ufficializzare l'approvazione del presente verbale, il Presidente invia ai commissari esterni il pro-forma della dichiarazione di approvazione del verbale, chiedendo loro di firmare e inviare il documento scansionato con allegata copia di un documento di identità entro il giorno stesso della riunione.

La Commissione quindi delibera di convocarsi, nei giorni seguenti, per la riunione telematica in cui si procederà alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati e si completerà la procedura concorsuale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Milano, 19 luglio 2017

- Prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini (Presidente, anche con funzione di Segretario)
- Prof. Marco Imperadori (Componente)
- Prof. Massimo Lemma (Componente)



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. **Art.52. Ricusazione del giudice.** – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script. The signature is located in the lower right quadrant of the page.

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. **PA.DICATECH.24.17.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

Il sottoscritto Massimo Lemma, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, che sarà trasmesso tempestivamente dal medesimo al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza. La presente dichiarazione è allegata al Verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

19 luglio 2017

In fede

Handwritten signature of Massimo Lemma in black ink, written over a horizontal dashed line.

POLITECNICO DI BARI

Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel S.S.D. ICAR/11 "Produzione Edilizia" (cod. **PA.DICATECH.24.17.04**), bandita con Decreto del Direttore del medesimo Dipartimento, D.D. n. 63/2017 (Avviso pubblicato sul sito web <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti>)

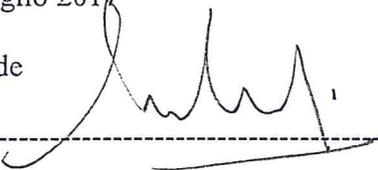
Il sottoscritto Marco Imperadori, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 della procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del prof. Angelo Luigi Camillo Ciribini, che sarà trasmesso tempestivamente dal medesimo al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza. La presente dichiarazione è allegata al Verbale n. 1.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

19 luglio 2017

In fede



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Imperadori', is written over a horizontal dashed line. The signature is fluid and cursive.