

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica" (codice **PO.DICATECh.18c1.22.03**), indetta con D.R. n. 179 del 21/02/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 23 del 22/03/2022.

## **VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE)**

Il giorno 19 luglio 2022, alle ore 9.30, si è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, co.1, della Legge 30/12/2010, n. 240, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari, nel S.S.D. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica", come specificata in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 631 del 31 maggio 2022, è così composta:

- Prof.ssa Angela BARBANENTE Professoressa di I fascia presso il Politecnico di Bari;
- Prof. Gianfranco FRANZ Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Ferrara;
- Prof. Antonio LEONE Professore di I fascia presso l'Università del Salento.;
- Prof.ssa Daniela POLI Professoressa di I fascia presso l'Università degli Studi di Firenze;
- Prof. Corrado ZOPPI Professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Cagliari;

che risultano tutti professori del SSD ICAR/20 – Tecnica e pianificazione urbanistica.

I/le componenti della Commissione comunicano fra loro tramite telefono, posta elettronica e piattaforma telematica.

In particolare:

- La Prof.ssa Angela BARBANENTE è nel suo studio presso la propria abitazione, [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [angela.barbanente@poliba.it](mailto:angela.barbanente@poliba.it);
- il Prof. Gianfranco FRANZ è nel suo studio presso la propria abitazione [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [frz@unife.it](mailto:frz@unife.it);
- il Prof. Antonio LEONE è nel suo studio presso la propria abitazione [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [antonio.leone@unisalento.it](mailto:antonio.leone@unisalento.it);
- la Prof.ssa Daniela POLI è nel suo studio presso la propria abitazione [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [daniela.poli@unifi.it](mailto:daniela.poli@unifi.it);
- il Prof. Corrado ZOPPI è nel suo studio presso la propria abitazione [redacted] ed indirizzo di posta elettronica [zoppi@unica.it](mailto:zoppi@unica.it);

Preliminarmente, ciascun/a commissario/a dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli/le altri/e componenti della commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.

Come primo atto, la Commissione designa Presidentessa la prof.ssa Angela Barbanente e Segretario verbalizzante il prof. Antonio Leone.

La Commissione prende visione del bando di cui al D.R. n. 179 del 21/02/2022, nonché del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia”*, emanato con il D.R. n. 475 del 08/08/2018.

I lavori della Commissione procederanno secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) e dell'attività didattica relativi a ciascun/a candidato/a, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione svolta nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n. 344 e del Titolo I del *“Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate di professori di prima e seconda fascia ai sensi dell'art.18 e dell'art.24 della legge n.240/2010”* (D.R. n. 284 del 29/07/2014);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione, per desumere la valutazione complessiva del curriculum, della produzione scientifica e dell'attività didattica di ogni candidato/a;
- c) al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, per i/le candidati/e che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, ovvero che non siano professori già in servizio presso altri Atenei nella fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il presente bando, inquadrati nel settore concorsuale indicato nel precedente articolo, o in uno dei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore, è previsto lo svolgimento di una prova didattica volta ad accertarne l'idoneità, da tenersi eventualmente in lingua inglese. Tale prova didattica sarà relativa a un'area tematica ricompresa nella declaratoria del settore scientifico disciplinare di cui al D.M. 4 ottobre 2000 ss.mm.ii., da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo;
- d) formulazione di motivati giudizi sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca svolta da ciascun/a candidato/a; qualora vi sia una pluralità di candidati/e, la procedura di valutazione sarà svolta con modalità che assicurino la comparazione dei/lle medesimi/e, esprimendo, inoltre, un giudizio complessivo su ogni candidato/a;
- e) redazione della graduatoria dei/lle candidati/e selezionati/e per lo svolgimento delle funzioni didattico scientifiche per le quali è stata bandita la selezione, in numero pari al massimo a cinque volte il numero dei posti messi a concorso.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, delle pubblicazioni e dell'attività didattica presentati da ogni candidato/a individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a tre ambiti:

- 1) curriculum
- 2) pubblicazioni presentate dal/la candidato/a (in numero massimo di 12)
- 3) attività didattica

ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire un punteggio.

Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i tre ambiti deve essere pari a **100 punti**.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei tre ambiti ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire a ciascun ambito:

- 1) Curriculum - **massimo 20 punti**
- 1a) coerenza complessiva dell'attività del/la candidato/a con il S.S.D. ICAR/20 (**max 5**)
- 1b) continuità temporale dell'attività scientifica e didattica (**max 4**)
- 1c) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi (**max 4**)
- 1d) partecipazione in qualità di relatore/trice a congressi e convegni nazionali e internazionali (**max 2**)
- 1e) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico (**max 5**)
- 2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 12) - **massimo 60 punti** (max 5/pubblicazione):
- 2a) qualità scientifica e rilevanza delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, della innovatività, del rigore metodologico (**max 2,5**)
- 2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con tematiche interdisciplinari a essa pertinenti (**max 0,3**)
- 2c) apporto individuale del/la candidato/a nei lavori in collaborazione (**max 0,7**)
- 2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica (**max 1,5**).

Più in particolare:

<b>2a – Qualità scientifica e rilevanza, originalità, innovatività, rigore metodologico</b>	
Eccellente	punti 2,5
Ottimo	punti 2
Buono	punti 1,5
Discreto	punti 1
Sufficiente	punti 0,7
Insufficiente	punti 0,5
Scarso	punti 0,2

<b>2b - Congruenza con le tematiche del settore disciplinare</b>	
Pienamente congruente	punti 0,3
Parzialmente congruente	punti 0,2
Minimamente congruente	punti 0,1

<b>2c - Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione</b>	
Espresso o dichiarato	punti 0,7
Non espresso o dichiarato, contributo in lavoro 2 autori	punti 0,5
Non espresso o dichiarato, contributo in lavoro 3 autori	punti 0,2
Non espresso o dichiarato, contributo in lavoro > 3 autori	punti 0,1

<b>2d - Rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica</b>	
Libro a diffusione internazionale di cui il candidato sia autore o coautore	punti 1,5
Libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore	punti 1,4
Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione internazionale	punti 1,3
Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione nazionale	punti 1,1
Articolo su rivista internazionale indicizzata Scopus o riconosciuta di Classe A	punti 1,4
Articolo su rivista nazionale in Classe A	punti 1,1
Articolo su rivista scientifica internazionale	punti 1
Articolo su rivista scientifica nazionale	punti 0,8
Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze internazionali	punti 0,6
Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze nazionali	punti 0,4

3) Attività didattica - massimo 20 punti:

3a) numero dei corsi/moduli di insegnamento di cui si è stati titolari, relativamente alle tematiche del settore concorsuale, in Italia o all'estero (max 12)

3b) continuità dell'insegnamento (max 2)

3c) attività didattica presso corsi di dottorato o partecipazione a Collegi di Dottorato (max 6).

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese avverrà attraverso la valutazione delle pubblicazioni presentate in tale lingua. Qualora le pubblicazioni del/la singolo/a candidato/a non ne consentano l'accertamento, la Commissione procederà alla verifica del grado di conoscenza della lingua inglese mediante colloquio in presenza.

La Commissione stabilisce altresì, in conformità al Regolamento di Ateneo e al bando, che al termine delle valutazioni, per i/le candidati/e che non rivestano la qualifica di ricercatore universitario o ricercatore a tempo determinato di tipo A o di tipo B, lo svolgimento di una prova didattica volta ad accertarne l'idoneità. Tale prova didattica, da assegnarsi con ventiquattro ore di anticipo, sarà relativa a un'area tematica del SSD ICAR/20.

Per ogni candidato che sosterrà la prova la commissione formulerà un giudizio di idoneità o meno all'insegnamento in rapporto ai criteri di padronanza degli argomenti e chiarezza dell'esposizione ed efficacia didattica.

La Commissione prende atto che il bando prevede che la data, l'ora e il luogo di svolgimento della prova didattica e/o del colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese saranno pubblicati sulla pagina web del Politecnico di Bari all'indirizzo <http://www.poliba.it/it/amministrazione-e-servizi/bandi-docenti> con almeno quindici giorni di anticipo e che tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge.

A valle delle attività di valutazione, ossia della fase (b) dei lavori della Commissione, da svolgersi nella prossima riunione telematica, si formulerà il giudizio collegiale sintetico per ogni candidato/a, in accordo con i criteri dianzi definiti. Per l'espressione del giudizio sintetico, si considererà la seguente corrispondenza con la somma dei punteggi per i tre ambiti (punteggio totale): punteggio totale inferiore a 60 – insufficiente, tra 60 e 70 – sufficiente, tra 70 e 80 – buono, tra 80 e 90 – ottimo, tra 90 e 100 – eccellente. Per candidati che conseguano pari giudizio sintetico, la graduatoria farà riferimento al valore del punteggio totale.

A questo punto, la presidentessa Prof.ssa Angela Barbanente informa il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e le modalità di attribuzione dei giudizi sintetici.

La Commissione, quindi, decide di convocarsi il giorno 5 settembre 2022 alle ore 9.30 per procedere all'attività di presa visione dell'elenco dei candidati della procedura in esame, alle dichiarazioni ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile e alla valutazione della documentazione prodotta dai candidati.

La Commissione, infine, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale, dando mandato alla Presidentessa di trasmetterlo al Responsabile amministrativo del Procedimento per gli adempimenti di competenza. Per dare ufficialità all'approvazione del verbale, la Presidentessa invia alla commissaria e ai commissari esterni il facsimile della dichiarazione di approvazione del verbale chiedendo loro di firmarlo digitalmente o con firma olografa, in quest'ultimo caso inviando il documento scansionato con allegata copia di documento di identità.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale.

Alle ore 11.00 si conclude l'odierna seduta

19 luglio 2022

Prof.ssa Angela BARBANENTE	(Presidentessa)	Firmato digitalmente da ANGELA BARBANENTE O = Politecnico di Bari Firmato il 20/07/2022 16:28 Seriale Certificato: 815085
Prof. Gianfranco FRANZ	(Componente)	
Prof. Antonio LEONE	(Segretario)	
Prof.ssa Daniela POLI	(Componente)	
Prof. Corrado ZOPPI	(Componente)	

(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice. – Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore. Art.52. Ricusazione del giudice. – Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.**

## **POLITECNICO DI BARI**

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica" (codice **PO.DICATECh.18c1.22.03**), indetta con D.R. n. 179 del 21/02/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 23 del 22/03/2022.

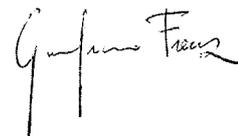
### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. GIANFRANCO FRANZ, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 631 del 31 maggio 2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 luglio 2022.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 luglio 2022

Luogo e data 20 luglio 2022

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica" (codice **PO.DICATECh.18c1.22.03**), indetta con D.R. n. 179 del 21/02/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 23 del 22/03/2022.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof.ssa Daniela POLI, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 631 del 31 maggio 2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 luglio 2022.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 luglio 202

Vinci, 19 luglio 202

Firma



(si allega copia di documento di riconoscimento)

## **POLITECNICO DI BARI**

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/20 "*Tecnica e pianificazione urbanistica*" (codice **PO.DICATECh.18c1.22.03**), indetta con D.R. n. 179 del 21/02/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 23 del 22/03/2022.

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Corrado Zoppi, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 631 del 31 maggio 2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 luglio 2022.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 luglio 2022.

Cagliari, 19 luglio 2022

Firmato digitalmente dal dichiarante, Corrado Zoppi

## **POLITECNICO DI BARI**

Procedura pubblica di selezione per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia, ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica, nel s.s.d. ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica" (codice **PO.DICATECh.18c1.22.03**), indetta con D.R. n. 179 del 21/02/2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 23 del 22/03/2022.

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Antonio Leone, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 631 del 31 maggio 2022, per la copertura di n. 1 posto di professore di I fascia, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19 luglio 2022.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19 luglio 2022

Bari, 19-7-2022

Firma del dichiarante  (\*)

(\*) Autentica omessa ai sensi del c. 11 dell'art. 2 della L. 191/98

**Si allega fotocopia del documento di identità**